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ВВЕДЕНИЕ

В современных условиях складывается довольно непростая геополитическая ситуация вокруг Арктики. Напряжение в регионе нарастают, усиливаются политические противоречия, обостряется борьба за арктическое пространство как между арктическими странами, так и приарктическими. Сегодня Арктика является точкой пересечения интересов, геополитических, экономических интересов мировых держав, интересов ведущих транснациональных корпораций. В этой связи целесообразно привести основные причины возникновения и усиления противоречивых геоэкономических тенденций в Арктике.

**Арктический регион обладает определенной спецификой, которую необходимо учитывать при анализе текущего значения Арктики и ее потенциала.**

 **Во-первых,** Арктика является регионом, в котором **процесс национального присвоения еще не завершен**. Наблюдается нарастание противоречий вокруг исключительных экономических зон, присутствуют территориальные претензии по поводу прав на Северный полюс; на использование минеральных и биологических ресурсов арктического пространства странами, даже не имеющими собственных владений в Арктике.

Во-вторых, страны испытывают определенной **дефицит геологической и геофизической информации**, в первую очередь необходимой для обоснования своих территориальных притязаний и как итог, для мирного и законного урегулирования проблемы территориальной принадлежности различных участков Арктического шельфа. Прежде всего, здесь находятся гигантские запасы нефти и газа. Это главная причина, по которой данный регион кажется столь многообещающим в плане экономики.

Согласно первоначальным оценкам Геологической службы США, в Арктике может находиться примерно 22 процента неразведанных мировых запасов нефти и газа. Все эти богатства недавно стали доступными и весьма привлекательными благодаря отступающему морскому льду, увеличению сезона бурения в летние месяцы и новым технологиям разведки. Поэтому страны включаются в борьбу за владение ресурсами, которые могут стать огромной статьей дохода в будущем, а также сыграть важную роль в расстановке геополитически сил на карте мира.

В-третьих, до сих пор сохраняется **вероятность использования силовых методов** и начала военного конфликта в регионе. Ледовые просторы Арктики также позволяют стратегическим подводным ракетоносцам скрыто выходить на позиции запуска ракет. Здесь находятся удобные позиции для размещения элементов систем стратегического сдерживания, для старта баллистических ракет и расположения систем противоракетной обороны. Благодаря глобальному потеплению и постепенному уменьшению площади льдов военно-морские силы получают возможность действовать в этом регионе в течение значительной части года, а также размещать в Арктике дополнительные группировки военно-морских и воздушно-космических сил, дальнейшему развитию ракетно-ядерного потенциала, военно-космической и оборонно-промышленной инфраструктуры.

 В-четвертых, климатические изменения, происходящие в Арктике, могут спровоцировать **переформатирование структуры мировых товарных потоков**, и изменить стратегическое значение ведущих северных магистралей. В частности, *одновременно с таянием арктических льдов увеличивается навигационный период Северного морского пути*, что вызывает дополнительный интерес как у приарктических, так и у нерегиональных акторов. Хотя ему пока еще очень далеко до того, чтобы составить конкуренцию Суэцкому и Панамскому каналам, отобрав у них значительную часть перевозок, но уже сегодня он рассматривается торговыми компаниями как конкурентоспособный маршрут привычным судоходным магистралям. Северный морской путь становится всё более приемлемым для танкеров, стремящихся сократить тысячи миль морского пути, которые им приходится проходить на пути через Малаккский и Гибралтарский проливы. Если морской лед растает еще больше, откроется и морской путь, проходящий непосредственно через Северный полюс вдали от российского побережья.

В-пятых, **экологическая безопасность** Арктики является важным аспектом, который должны учитывать все арктические державы. Уникальная флора и фауна Арктики - это само по себе ценное богатство. По мере таяния льдов, короткие морские северные пути превращаются в реальность. Если посмотреть на глобус со стороны Северного полюса, мы увидим, что этот регион находится на перекрестке дорог самых динамичных мировых экономик. Исландская авиакомпания Icelandair уже предлагает околополюсные перелеты между Рейкьявиком, Анкориджем и Санкт-Петербургом. А запланированные к прокладке подводные телекоммуникационные кабели свяжут северо-восточную Азию, северо-восток Соединенных Штатов и Европу. Высокие широты Арктики это хорошее место для расширения сети наземных станций для обслуживания спутников.

Имея мощнейшие приливы, **Арктика обладает значительным гидроэнергетическим потенциалом,** а ее геологическое строение создает колоссальные возможности для геотермальной энергетики, о чем свидетельствует алюминиевая промышленность Исландии, работающая на геотермальных установках. Низкие температуры также делают Арктику привлекательным местом для сооружения центров хранения данных. Один такой центр компания Facebook строит на севере Швеции. А в подземелье, вырытом в холодном скальном основании Шпицбергена, хранятся сотни тысяч семян различных растений.

Экономическое развитие не должно вести к экологической катастрофе. Открытие Арктики для освоения дает редчайшую возможность  для устойчивого развития ее экономики с учетом будущих требований и мер защиты окружающей среды. Набирающая обороты борьба за арктические ресурсы вызывает недовольство экологических организаций. Экологи считают необходимым заключение международного договора, аналогичного Договору об Антарктике, положения и дополнительные протоколы которого запрещают в Антарктике военную деятельность и добычу минерального сырья.

Таким образом, мы видим, что Арктика является очень перспективным регионом, как для отдельных стран, так и для всего человечества.

**Проблема региона** заключается в том, что существует ряд противоречий и расхождений относительно арктического шельфа в Северном Ледовитом океане. Они связаны с применением различными государствами разных принципов проведения разграничительных линий по дну океана - секторального или по границам континентального шельфа. Поэтому между прибрежными государствами, каждое из которых претендует на распространение своей юрисдикции на ту или иную территорию арктического пространства, на данный момент существуют разногласия. Следовательно, **необходимо определить юридический статус региона** во избежание появления различных конфликтов, которые могут привести к серьезным последствиям, как для всего человечества, так и для всей экосистемы.

ГЛАВА 1 История правового – юридического статуса Арктики

### Секторальный принцип.

Арктика - северная полярная область Земли, включающая окраины материков Евразии и Северной Америки, почти весь Северный Ледовитый океан с островами, за исключением прибрежных островов Норвегии, а также прилегающие части Атлантического и Тихого океанов. Ее площадь - около 27 млн км2. Иногда Арктику ограничивают с юга Северным полярным кругом, в этом случае её площадь составляет 21 млн км2. С Арктикой "граничат" пять стран: Российская Федерация, Канада, США, Норвегия и Дания. Еще три полярных государства - Исландия, Швеция и Финляндия - не имеют с Арктикой океанических границ, однако тоже считают себя арктическими государствами.

В двадцатые годы XX века сложилась обычная норма международного права, предусматривающая распределение арктических территорий на секторы по принципу тяготения их к побережьям приполярных государств. Этой обычной нормой устанавливается, что сектор находится под юрисдикцией арктического государства и на острова и земли, находящиеся в этом секторе, распространяется суверенитет этого государства.

Исторически сложилось, что **арктическим сектором** каждого из государств является пространство, основанием которого служит побережье этого государства, а боковой линией - меридианы от Северного полюса до восточной и западной границ этого государства. Целью секторального разделения Арктики стало вполне обоснованное стремление арктических государств исключить из действий общих установлений международного права районы, географические и климатические особенности которых делают их особо значимыми для этих стран.

Первым из арктических государств, закрепившим в национальном законодательстве свои права на арктический сектор, была Канада, принявшая в **1907 г. закон «О северо-западных территориях**». Российская Федерация поддержала Канаду, приняв в 1916 году аналогичный закону «О северо-западных территориях» дипломатический документ.

Три других арктических государства свои владения в Арктике никак законодательно не оформляли, при этом и возражений России и Канаде никто не высказывал. Вместе с тем в 1920-х годах СССР, Норвегия, Дания, США и Канада условились считать свои арктические сектора постоянными границами. По сути, принцип секторального деления Арктики стал общепризнанной реальностью. Но так называемая «**теория секторов**» («секторальная» или «секторная» теория) – **какого-либо подкрепления в положениях международных договоров не получила**. *Сам термин «арктический (или «полярный») сектор» в официальных международно-правовых документах не используется;* более того, такие документы, в том числе законодательные акты Канады и СССР, закрепляют правомочия соответствующих стран не на все пространство таких секторов, а лишь на расположенные там сухопутные – материковые и островные – образования. Между тем в юридической литературе долгое время высказывалось мнение, согласно которому властные правомочия этих стран распространяются или должны распространяться на всю площадь прилежащих к побережью каждого из них арктических секторов с вершинами в точке Северного полюса. Необходимо особо оговорить, что ни одно из арктических государств на всю совокупность сухопутных и морских пространств данного региона в официальном порядке претензий никогда не выдвигало.

Особую роль национального законодательства арктических государств в правовом режиме Северного Ледовитого океана подчеркивают и некоторые западные правоведы: «*подлинного регионального режима в Арктике не сложилось, несмотря на общие проблемы, стоящие перед арктическими государствами*. Вместо этого *морское право применялось к полярному северу посредством национальных подходов*.

Таким образом, можно заключить, что секторное разделение Арктики не вызвало в момент его проведения каких-либо возражений иных, неарктических, государств и было принято де-факто. Этого фактического признания было достаточно до тех пор, пока с развитием науки и техники, проблема разработки ресурсов Арктики из области фантастики не перешла в практическую сферу. Со временем государства начали понимать возможности Арктического региона, особенно в свете глобального потепления и стремительного таяния ледников. Секторальный принцип перестал устраивать мировое сообщество и начал считаться несправедливым по отношению к неарктическим странам. Поэтому в конце ХХ – начале ХХI века интерес к Арктике снова возобновился, начался новый виток «арктических отношений» по переделу морского пространства Северного Ледовитого океана.

### 1.2 Конвенция 1982 года

В основу этого передела легла Конвенция ООН по морскому праву, принятая в 1982 году, которая собственно и изменила геополитическую ситуацию в Арктике. Все арктические державы эту конвенцию подписали, однако США ее до сих пор не ратифицировали. В соответствии со ст. 4 *внешней границей территориального моря является линия, каждая точка которой находится от ближайшей точки исходной линии на расстоянии, равном ширине территориального моря.* Конвенция 1982 г. установила **12-мильную зону территориальных вод, на которую, равно как и на воздушное пространство над ней, на ее дно и недра, распространяется полный суверенитет прибрежного государства, и 200-мильную исключительную экономическую зону, отсчитываемую от исходных линий, от которых высчитывается ширина территориальных вод**. Согласно данной Конвенции арктические государства теперь могут претендовать лишь на двухсотмильную экономическую зону моря, поскольку всё остальное – международные воды. Только в пределах этой зоны государствам разрешено разведывать и разрабатывать месторождения полезных ископаемых. Однако **если какое-либо государство решится претендовать на область за пределами 200-мильной зоны, то ему придется доказать, что морское дно является «естественным продолжением» континентального шельфа** и тогда страна может расширить зону до 350 миль.Таким образом, появился **конвенциональный принцип.**

Исключительная экономическая зона (200 морских миль), как и континентальный шельф, не входит в состав государственной территории. Прибрежное государство имеет здесь лишь суверенные права и юрисдикцию в строго определённых целях и пределах, чётко установленных Конвенцией ООН по морскому праву (ст. 56).

Зона, находящаяся вне континентального шельфа и исключительной экономической зоны считается международной. Дно морей и океанов и недра под ней, не находящиеся под чьей-либо юрисдикцией, объявляются общим наследием человечества. То есть все государства мира имеют равные права на разработку их природных ресурсов, и любое из них имеет право подать в ООН и иные специализированные международные организации заявку на разработку ресурсов морского шельфа. В данном случае не исключены подобные действия и в отношении российской арктической зоны в границах 1926 г. Решение о разработке принимается Международным органом по морскому дну. Эта конвенция также вызвала целый ряд принципиальных политико-правовых вопросов, так как она установила достаточно противоречивые принципы признания суверенитета, в частности над участками морского дна в Арктике, которые могут являться или не являться продолжением континентального шельфа.

Несмотря на то, что Конвенция устанавливает базовые понятия и категории, механизмы урегулирования и разрешения споров, в ней нет четкого определения принципов делимитации при соприкосновении или наложении этих экономических зон. Также существует **проблема определения принадлежности континентального шельфа за пределами 200-мильной исключительной экономической зоны прибрежными государствами**. Соответственно подобная практика привела к возникновению взаимоисключающих требований различных государств на спорные территории. Так Российская Федерация заявила, что подводный хребет Ломоносова (который простирается до Северного полюса) является продолжением ее континентального шельфа. Безусловно, подобное притязание резко отвергается другими Арктическими державами. Существует также многолетний спор между США и Канадой о морской границе по морю Босфорта. Однако есть и положительные сдвиги: в **2010** году был, достигнут **компромисс по поводу разграничений морских границ в Баренцевом море между Россией и Норвегией**. Именно эти две страны избрали конвенциональный принцип разграничения льда Северного Ледовитого океана. Канада только готовит свое представление о границах континентального шельфа. Соединенные Штаты, Конвенцию ратифицировать отказались, руководствуясь лишь **Женевскими конвенциями ООН по морскому праву 1958** года, в соответствии с которыми *континентальный шельф государства заканчивается там, где глубина вод не позволяет разработку ресурсов морского дна*.

Таким образом, с одной стороны Конвенция 1982 г. формально не отменяет и не отрицает секторального принципа определения статуса территорий в Арктике, но и особо предусматривают, что "прибрежные государства имеют право принимать и обеспечивать соблюдение недискриминационных законов и правил по предотвращению, сокращению и сохранению под контролем загрязнения морской среды с судов в покрытых льдами районах…" (ст. 234 Конвенции); с другой стороны, она предусматривает 200-мильную исключительную экономическую зону, которую можно расширить до 350 миль в случае продолжения шельфа.

На сегодняшний момент остро стоит такой вопрос как **статус прилегающих к северному полюсу районов**, в том числе районов шельфа – за этим 200-мильным расстоянием, Существует две точки зрения по данному вопросу:

 Первая: Арктику следует приравнять к любому другому району мирового океана, соответственно, она должна быть одним из многих объектов Конвенции 1982 г.;

Вторая : вопрос по Арктике не стоял на повестке дня III Конференции по морскому праву и не следует рассматривать ее в контексте Конвенции по морскому праву 1982 г. Сторонники данной позиции объясняют это тем, что правовой режим Арктики сложился задолго до принятия Конвенции 1982 г. и главное в содержании этого режима – это общее международное право, его обычные нормы, сложившиеся вследствие согласия международного сообщества с практикой, национальным законодательством арктических государств.

Носители первой позиции заявляют о необходимости применения к Северному Ледовитому океану Конвенции 1982 г. Сторонниками этой позиции раздел «Арктика» рассматривается не в главе о территории, а в главе о международном морском праве. Эта позиция подвергается вполне обоснованной критике за то, что с одной стороны, Северный Ледовитый океан может рассматриваться как открытое море, со всеми вытекающими из этого понимания международно-правовыми последствиями. С другой стороны, Северный Ледовитый океан в своей значительной части представляет ледяную поверхность, в этой связи может рассматриваться как особый вид государственной территории пяти прилегающих стран, которые и разделили океан на полярные сектора, а все земли и острова, а также ледяные поверхности, находящиеся в пределах полярного сектора той или иной страны, входят в состав государственной территории. Более того, сторонники конвенционального принципа не учитывают юридически значимый фактор – признание большинством государств наличия исторически сложившихся правовых оснований в Арктике, которые представляют международно-правовую основу реализации арктического законодательства Канады и России. А применимое к разграничению в Арктике международное право искусственно сужается, сводится только к ст. 76 Конвенции 1982 г. (о границе между континентальным шельфом и Международным районом морского дна).

ГЛАВА 2 Особенности арктического региона

### 2.1 Запасы углеводородов Арктики

**Данные о запасах углеводородов Арктики периодически публикуются различными экспертами, организациями и странами, однако сведения значительно различаются. Так по официальным разведданным ООН запасы нефти в данном регионе составляют 100 млрд. тонн, газа – 50 трлн. кубометров.**

**В 2008 году эксперты геологической службы США (United States Geological Survey – USGS) провели комплексное исследование и выпустили отчет** «Оценка неразведанных запасов нефти и газа Арктики к северу от Полярного круга» (сокр. CARA)[[1]](#footnote-1) **еще неразведанных, но технически**[[2]](#footnote-2) **извлекаемых запасов природного газа и нефти из традиционных источников углеводородов в Арктике. Они проанализировали 33 арктических осадочных бассейна, установив, что в 25 из них вероятность наличия нефтяных или газовых месторождений с запасами, превышающими 50млн баррелей нефтяного эквивалента, составляет больше 10%.**

**Согласно этому исследованию в Арктике находится 7% известных на сегодняшний день доказанных мировых запасов нефти. Это соответственно *– 90млрд. баррелей*, помимо нефти в регионе находится 47,3 трлн кубометров газа, газового конденсата – 44 млрд. баррелей. По данным этой же организации к 2007 на канадской и российской материковой части Арктики было обнаружено 400 нефтегазовых месторождений, то есть около 10% мировых доказанных запасов углеводородов.**[[3]](#footnote-3)

**Из этих данных следует что, во-первых основную часть (около 78%) ресурсного потенциала Арктики составляет природный газ, а не нефть.**

**Согласно утверждению американских геологов та часть Арктического региона, на который претендует Российская Федерация: Хребет Ломоносова и центральная глубоководная часть Арктики с абиссальными равнинами срединными хребтами, по сути, бесперспективна с точки зрения обнаружения запасов углеводородных ресурсов. Основная их часть находится в прибрежной зоне континентального шельфа.**

Также не стоит забывать о факторе себестоимости, ведь во многом именно от нее зависит начало активного освоения Арктики. По данным Международного энергетического агентства она составляет примерно 60-80 долларов за баррель. А по оценке Всероссийского научно-исследовательского нефтяного геологического института (сокр. ВНИГНИ) при стоимости нефти менее 100 долларов за баррель менее 1% от начальных извлекаемых запасов нефти Арктического шельфа можно отнести к высокорентабельным.

Кроме того многие рыночные аналитики отмечают усилившийся в последнее десятилетие тренд по увеличению объема инвестиций в нефтегазовую отрасль, что может благоприятно сказаться на развитии проектов по добычи углеводородных ресурсов в данном регионе. А развитие этих проектов уже идет: по данным Мирового энергетического агентства **за 2009** год **в зоне выше Северного Полярного Круга уже открыто 61 крупное газовое и нефтяное месторождение**. Большая часть приходится на Россию (43), далее следует Канада – 11, США – 6, Норвегия – 1.

В XXI веке Арктика, скорее всего, станет важной ресурсной базой человечества. Произойдет это, скорее всего в 2020-2040 годах, при условии роста мировых цен на углеводороды, и их исчерпание в других частях планеты. Кроме того, если сейчас освоение природных ресурсов затрудненно ввиду тяжелых климатических условий и требует высоких энергозатрат, то в будущем потенциальное таяние льдов может оказать стимулирующий эффект на освоении региона.

### ****2.2 Военно –стратегическое положение****

В годы холодной войны Арктика была регионом напряженного стратегического противостояния, как в теоретическом аспекте (согласно планам действий в случае начала ядерной войны), так и в практическом.

*Именно на арктические азимуты были направленны системы ПРО США и СССР (до принятия договора по ПРО 1972 года*). Кроме того через Арктику планировалось нанесение ударов и стратегической авиации Соединенных Штатов и Советского Союза с применением ядерных бомб, а начиная с 1980х-1980х – крылатых ракет воздушного базирования большой дальности.

Кроме того, в начале 1980-х в США была разработана доктрина Лемана-Уоткинса. Она предполагала комплексное повышение боевой эффективности противолодочной обороны (antisubmarine defense) НАТО против советских стратегических ракетоносцев в Арктике с целью обезопасить морские коммуникации альянса.

Что касается практического аспекта, то с начала 1960-х годов, Северная Атлантика и Северный Ледовитый океан стали *местом боевого дежурства американских и советских атомных подлодок с БРПЛ*. *В период с 1967 по 1993 года советские (а позже российские) подводные лодки осуществили около 4600 боевых походов* (большинство из них приходилось на Северный флот).[[4]](#footnote-4)

Начиная с 1980-х годов в Арктике началось патрулирование американских АПЛ с ядерными крылатыми ракетами морского базирования большой дальности типа «Томахок»[[5]](#footnote-5). В конце 1980-х советские АПЛ с крылатыми ракетами морского базирования КР-55 «Гранат» начали выходить в Северную Атлантику[[6]](#footnote-6).

В целом Арктика активно использовалась как место развертывания и перемещения стратегических ракетно-ядерных сил морского базирования, авианосцев, кораблей и подводных лодок с тактическим ядерным оружием и ядерными крылатыми ракетами морского базирования.

Уже сейчас Арктика имеет важное **военно-стратегическое значение**. Во-первых, здесь находятся **удобные позиции для запуска баллистических ракет**, а также систем противоракетной обороны, а **военно-морские силы** благодаря изменению климата и сокращению ледяного покрова **смогут действовать в Арктике в течение значительной части года.** В случае потенциального ухудшения отношения РФ и НАТО военное значение Арктики может еще больше возрасти.

### 2.3 Северный морской путь

Важным фактором стратегической значимости для России и других арктических держав является расширение возможности для мореплавания по маршруту Северного морского пути. В конце 2012 года Владимир Путин заявил, что **Северный морской путь более выгоден в экономическом плане, чем Суэцкий канал**, что делает его чрезвычайно важным для России[[7]](#footnote-7). Северный морской путь официально открыт для судоходства с 1991 года, однако в будущем может стать значимой транспортной артерией между странами Западной Европы и Азиатско-Тихоокеанским регионом. Этому способствует ряд факторов:

Во-первых, **прогнозируемое увеличение объемов транспортировки грузов** между этими двумя регионами. Во многом это связано с экономическим развитием АТР.

Во-вторых, это **отсутствие пиратства**.

В-третьих, **протяженность пути меньше по сравнению с южным маршрутом**. Если расстояние, которое проходят суда, следуя из порта Мурманск в японский порт Иокогаму через Суэцкий канал, составляет 12840 морских миль, то по Северному морскому пути корабли проходят 5770 миль, то есть маршрут укорачивается в 1,5 раза.

В-четвертых, **это отсутствие дополнительных перевалов грузов в сравнении с комбинированными железнодорожно-водными типами доставок** с использованием транссибирской и транскитайских железнодорожных магистралей.

В-пятых, тенденции к потеплению обеспечат **сокращение площади ледяных покровов в Арктике**. По состоянию на август 2012 года площадь ледяного покрова составляет 4,1 млн км в кв., что на 70 000 км в кв. меньше чем в 2007 году.

Однако существуют некоторые проблемы:

Во-первых, необходимо вкладывать дополнительные средства в суда, для того, чтобы приспособить их к Арктическим условиям (то есть потребность в судах ледового класса)

Во-вторых, использование СМП повлечет за собой дополнительные расходы на ледокольное обслуживание

В-третьих, срок доставки товаров достаточно непредсказуем ввиду климатических рисков

 Это значит, что Северный морской путь в теории способен стать достаточно перспективным проектом. Тем не менее, в краткосрочной перспективе он вряд ли будет полноценной альтернативой Суэцкому каналу. В то же время он может стать достаточно конкурентоспособным транспортным коридором для перевозки некоторых грузов по определенным маршрутам. В первую очередь, для транспортировки российского сырья, добываемого в Арктике в Восточную Азию. Он крайне выгоден ввиду отсутствия пиратства и наименьшей протяженности пути. По сути, единственным препятствием для его развития являются климатические условия.

Таким образом, мы видим, что Арктика является очень перспективным регионом, как для отдельных стран, так и для всего человечества. Ее развитие во многом зависит от успешного сотрудничества и интересов политических элит. Сейчас регион является скорее предметом борьбы, а не сотрудничества. В последние годы наметилась тенденция ремилитаризации Арктики. Сегодня мировому сообществу крайне важно начать поиск общих точек соприкосновения.

В случае если политические элиты смогут идти по пути диалога и поиска консенсуса, опираясь на сотрудничество и совместное решение проблем, Арктика сможет стать достоянием человечества.

ГЛАВА 3. Позиции государств.

Государства реализуют различную политику в отношении Арктики. Сегодня сильно заметно повышение интереса среди как арктических, так и неарктических государств.

### 3.1 Российская Федерация

Российская Федерация поддерживает Конвенцию ООН по морскому праву как легитимный многосторонний правовой механизм, регулирующий деятельность  в Северном Ледовитом океане, разрешающий споры по поводу морских границ, ресурсов и континентального шельфа, а также устраняющий разногласия в вопросах морского судоходства, но продолжает придерживаться секторного принципа делимитации боковых границ своей территории в Арктике. Более того, Российская Федерация отказалась от части дна в своем арктическом секторе. РФ потратила значительное количество финансовых средств на организацию исследования строения дна Северного Ледовитого океана, итогом которого стала передача в ООН (в Комиссию по границам континентального шельфа) «представления», в котором Российская Федерация заявила на официальном международном уровне об ограничении своих прав в арктическом секторе. Данному примеру не последовало ни одно из арктических государств (за исключением Норвегии, ратифицировавшей первой из арктических стран Конвенцию ООН 1982 года), тем самым сохранив за собой возможность в любое время заявить, что их континентальный шельф в Арктике охватывает значительно большую часть, по сравнению с конвенционными ограничениями.

В **2009** году президент Российской Федерации Д.А. Медведев утвердил документ «**Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу**». В нем зафиксированы основные интересы России в Арктике:

1) Расширение ресурсной базы Арктической зоны РФ.

2) Трансформация Северного морского пути в единую национальную транспортную коммуникацию.

3) Сохранение Арктики как зоны международного и взаимовыгодного сотрудничества

В области безопасности согласно данному документу стратегической целью является «обеспечение благоприятного оперативного режима в Арктической зоне Российской Федерации, включая поддержание необходимого боевого потенциала группировок войск (сил) общего назначения Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов в этом регионе. »[[8]](#footnote-8). На практике это означает усиление пограничного контроля в Арктической зоне РФ, а также осуществления контроля над устьями рек и проливами на всей протяженности Северного морского пути.

С целью расширения своей Арктической зоны, Российская Федерация организует различные арктические экспедиции. Так итогом экспедиции «Арктика 2000» стала заявление РФ о том, что подводные хребты Менделеева и Ломоносова являются продолжением ее континента.

Кроме того, Правительство РФ разработало программу разведки арктического континентального шельфа и разработки его минеральных ресурсов на период с 2012 по 2030 год. Одним из приоритетов этой программы является активизация геологоразведочных работ, а также увеличение инвестиций частных российских нефтегазовых компаний. А разработка запасов российского шельфа в долгосрочной перспективе стабилизирует добычу нефти и не допустит ее падения. Для газовой отрасли реализация этих проектов – главный резерв роста производства. Таким образом, разработка углеводородов на шельфе крайне важна для энергетического баланса России.

### 3.2 Дания

Дания хочет размежевать Арктику по границам, проходящим на равном расстоянии от побережий претендующих стран. Поскольку Гренландия ближе всего к полюсу, то при датском варианте полюс отойдет ей. Дания при обосновании своих прав на высокоширотные районы Арктики опирается на географический фактор – кратчайшее расстояние между о. Гренландия и Северным полюсом. Дания, не выступавшая против применения в Арктике секторального принципа, но и не заявившая официально о своих правах на её арктический сектор, тем не менее пользуется правовыми последствиями, которые дает этот принцип для арктических государств.

Более того, в 2002 и 2003 годах датские корабли посетили остров Ганса – спорный остров между Канадой и Данией. Канадская сторона в ответ организовала возле острова военные маневры, в которых участвовало 160 солдат, с последующей высадкой и визитом министра обороны Канады. В 2007 году конфликт был исчерпан – новые спутниковые измерения показали, что граница между государствами должна проходить посередине острова, что урегулировало конфликт, но оставило после него негативный осадок.

### 3.3 США

Позиция США крайне непоследовательна. Так ранее США придерживалось секторального принципа. Примером тому служит статья американского правоведа Д. Миллера, опубликованная в 1925 г., где он достаточно точно объясняет, почему практически удобно и юридически оправданно секторальное деление пространств Арктики между выходящими к Северному Ледовитому океану государствами, включая США. Он опирается на сложившуюся правовые нормы: секторальные границы США в Арктике обозначены: на востоке Аляски – законодательством Канады и российско-английской конвенцией 1825 года; к западу от Аляски – российско-американским договором 1867 года.

Тем не менее, в последующем США и на официальном уровне, и на уровне доктрины международного права демонстрировали свое несогласие с применением секторального принципа. США считают, что к водному пространству арктических морей, за исключением 12-мильных территориальных вод, применимы только правовые нормы, регулирующие режим открытого моря.

### 3.4 Канада

Канада хоть и ратифицировала Конвенцию 1982 года, но Канада всегда утверждала и подтверждала законодательными актами свой полярный сектор, тем самым претендуя на Северно-Западный проход, который лежит в пределах канадских внутренних вод, что оспаривается США. Более того, США постоянно оказывают давление на Канаду с целью изменить её подходы к секторальной теории и тем самым избежать риска правовой зависимости США от Канады в арктическом секторе Канады.

В **2002** году был принят документ «**Северное изменение внешней политики Канады**». Он предусматривал ряд действий со стороны правительства по обеспечению международного сотрудничества в регионе.[[9]](#footnote-9) В 2008 году была опубликована оборонительная стратегия «Канада – прежде всего». Значительное внимание в ней уделялось именно арктическим вопросам.[[10]](#footnote-10) Что касается основных направлений стратегии, то они были изложены в документе от «Северная стратегия Канады: наш Север, наше наследие, наше будущее» (2009 год)[[11]](#footnote-11) . Ее основные направления включают в себя:

1) Защита суверенитета Канады в Арктическом регионе

2) Защита окружающей среды и адаптация к изменениям климата

3) Развитие самоуправления, хозяйственной и политической активности северных территорий как части политики по освоению севера

### 3.5 Норвегия

Норвегия, первой из арктических стран, ратифицировала Конвенцию 1982 г. Правомерность установления контроля над судоходными морскими путями осуществляет в соответствии с международным правом, а также стремится урегулировать вопросы по спорным территориям в рамках двухсторонних отношений (к примеру, Соглашение 2010 г. с Россией об разграничении территориального моря).

### 3.6 Неарктические страны

Тем временем, в мире наблюдается растущий интерес к освоению Арктики со стороны многих государств. Такие страны, как **Германия, Финляндия, Швеция, Япония, Китай, Индия** и другие **считают** **политику арктических государств, «делящих» Арктический регион только между собой, несправедливой и дискриминационной,** поскольку ресурсы Арктики, по их мнению, являются достоянием всего человечества. В марте 2010 года отставной китайский контр-адмирал Инь Чжо заявил на сессии Всекитайского народного консультативного совета **КНР**, что, по его мнению *«Арктика принадлежит всем людям мира… ни одна нация, не обладает суверенитетом над ней[[12]](#footnote-12)».* В схожем ключе высказываются политические деятели, военные, ученные и СМИ других неарктических государств. В частности главные индийские СМИ пишут, что *«Неарктическим странам, таким как Индия, необходимо отстаивать свое право голоса в освоении Арктики. Оно не может быть исключительной привилегией арктических прибрежных стран***. Индия** *должна мобилизовать международное общественное мнение в пользу объявления Арктики всеобщим достоянием человечества и утверждения международного правового режима, подобного Договору 1959 года об Антарктике»[[13]](#footnote-13).* В этом вопросе они руководствуются положениями Конвенции ООН по морскому праву 1982 г., которая, по сути, закрепляет и дает преимущества в освоении океанических ресурсов международного района морского дна неарктическим государствам. Конкурентная борьба за ресурсы породила новую тенденцию в арктической зоне – **тенденцию интернационализации Арктики** (признание режима общего международного пользования). Тенденция к интернационализации Арктики заметна и со стороны глобальных международных организаций и программ (ООН, ЮНЕСКО, Европейский союз и др.). Например, Европейский союз, разрабатывая свою арктическую политику, выступает за интернациональный статус Арктики и предлагает сообща решить вопросы разработки энергоресурсов, регулирования арктической рыбной ловли, защиты экологии Арктической зоны, развития новых технологий для этой зоны, разработки норм использования открывшихся в результате глобального потепления новых морских путей.

При этом, те же индийские СМИ признают, что *Индия на текущий момент не обладает необходимыми финансовыми, технологическими и прочими возможностями для того, чтобы конкурировать с Арктическими державами.* При этом освоение Арктики в Индии признано одним из важных направлений политики страны[[14]](#footnote-14).

Сегодня Индия занимает твердую позицию на международный арене, ее авторитет продолжает расти. По мнению Шиама Сарана, в ходе коренного перераспределения мировых ресурсов *«геополитический центр силы может существенно качнуться в сторону Трансатлантического региона*»[[15]](#footnote-15). Поэтому сегодня Индия пытается всячески закрепиться в Арктическом регионе. Основным инструментом в этой политике является продвижение страны в Арктическом Совете. Уже сейчас Индия имеет там статус наблюдателя. Эта страна выступает за снижение напряженности в регионе и придание Арктике статуса безъядерной зоны[[16]](#footnote-16).

Другая азиатская страна – **Япония** де-факто не ставит под сомнение существующий правовой режим в Арктике. По мнению научного сотрудника Института востоковедения РАН Ольги Добринской, стратегия Японии в сфере доступа к углеводородам Арктики заключается в том, что она принимает участие в исследованиях месторождений энергоресурсов в кооперации с арктическими державами, для того чтобы в будущем иметь льготы по доступу к этим ресурсам. Необходимо учитывать зависимость Японии от импорта энергоресурсов, так импорт обеспечивает около 84% потребностей страны. Тем более, что после аварии на атомной станции в Фукусиме (2011), энергетических проблем у страны только прибавилось.

В **2013** году правительство **Финляндии разработало Арктическую стратегию**, в которой поддерживалась идея придания статуса охраняемой территории области вокруг Северного полюса. То есть, Финляндия стала первым государством, которое поддержало идею экологов о создании заповедника[[17]](#footnote-17). *Осенью 2013 года стало известно, что правительство Норвегии отказалось от бурения своего Арктического шельфа*[[18]](#footnote-18). А в **марте 2014 года Европарламент призвал создать заповедник на Северном полюсе**, а также заявил о необходимости в том, чтобы Арктический Совет подписал обязывающее соглашение по борьбе с загрязнением арктических вод[[19]](#footnote-19). Сложно однозначно сказать о том, насколько позиция **Greenpeace** повлияла на принятия этих решений, однако их кампания «**Save the Artic**» является достаточно известной. Еще одно экологической организацией занимающейся защитой арктической природы (особенно животных видов) является **Всемирный фонд дикой природы.**

ГЛАВА 4 Организации и договоры. ****Роль нерегиональных акторов и неправительственных организаций.****

**В XXI веке вокруг Арктики накопилось достаточное количество различных проблем, причем не только политических, экономических и экологических, но и международно-правовых. Эти проблемы не могут быть решены в рамках единого международного соглашения по аналогии с Антарктидой, где согласно Конвенции об Антарктиде 1959 года разрешена исключительно научная деятельность, а сам регион не может принадлежать какому-либо государству. Но несмотря даже на существования данной конвенции территориальные противоречия, касательно тех или иных территорий Антарктиды, все равно существуют. Что касается Арктики, то борьба за нефтегазовые залежи арктического шельфа и маршруты коммерческого судоходства уже ведется не первое десятилетие.**

В условиях Арктики «не срабатывают» глобальные механизмы, созданные Конвенцией ООН по морскому праву 1982 г. (далее также – Конвенция 1982 г.), и не только из-за колоссальных отличий ледяных пространств Севера от теплых вод Индийского океана и не вполне законной обоснованности применения данной Конвенции к Арктике, а именно ст.76, но и потому, что одно из пяти арктических прибрежных государств не является участником Конвенции 1982 г. и не исполняет конвенционные обязательства, например, по ограничению своего арктического шельфа. Соответственно, *если одно арктическое государство не выполняет такие глобальные ограничения, а другое – выполняет, то результат такого определения границ шельфа в Арктике не будет справедливым*. Поэтому государства используют региональный подход для управления в условиях, когда не срабатывают общемировые механизмы. Тем более арктическим странам выгодно мирное решение вопроса между собой, для того чтобы получить как можно больше национальных преимуществ, выгод при разделе арктического шельфа, водного пространства Арктики, что и побудило сесть за стол переговоров заинтересованные арктические государства.

В **мае 2008** г. в гренландском городе **Илулиссате** на встрече арктической «пятерки» обсуждались общие подходы к решению проблем Арктики, порожденных изменением климата и хозяйственной деятельностью человека. Итогом конференции стало принятие политического заявления – **Илулиссатской декларации**, в которой акцент сделан на необходимости равноправного сотрудничества стран региона в решении его проблем. Участники встречи взяли на себя политическое обязательство решать все разногласия путем переговоров на основе норм международного права, решать все вопросы региона самостоятельно и сошлись во мнении, что нет никакой необходимости создавать новый всесторонний юридический режим, чтобы управлять Северным Ледовитым океаном. Опираясь на уже принятые документы, участники подтвердили желание укрепить сотрудничество практически во всех областях: от экологии до взаимодействия в поисково-спасательных операциях. Конкретные договоренности на этот счет были достигнуты на второй министерской встрече «пятерки» в марте 2010 г. в канадском местечке Челси. **Достигнутое соглашение о границах между Норвегией и Россией в сентябре 2010 г. можно считать подтверждением работоспособности Илулиссатской декларации.**

Таким образом, арктическая «пятерка» согласилась с существующими нормами морского права, и подтвердила, что такая база обеспечивает прочную основу для ответственного управления пространствами этого Океана пятью прибрежными государствами и другими пользователями посредством ее реализации на национальном уровне и применения соответствующих положений. С одной стороны, арктические державы признают Конвенцию ООН по морскому праву 1982 г., но США так до сих пор и не ратифицировали данный документ, с другой стороны, в своих притязаниях арктические страны также опираются и на секторальный принцип. Вследствие этого возникают периодические разногласия по урегулированию вопроса деления Арктики. Судя по Декларации, пять прибрежных арктических государств готовы разграничить континентальный шельф Северного Ледовитого океана (а по сути — все его дно) между собой. Но, очевидно, это будет происходить без выделения в центре океана какой-либо части Международного района морского дна, что уже противоположно положениям, закрепленным в Конвенции 1982 г.

Многостороннее сотрудничество осуществляется, в том числе путем создания международных организаций, которые в свою очередь формируют и проводят согласованную политику заинтересованных государств на межгосударственном и региональном уровне. В рамках международного сотрудничества в Арктике за последние годы создано немало международных организаций. Они также различны по своему характеру, авторитетности и роду деятельности. **Сегодня международные организации, деятельность которых затрагивает Арктику, достаточно многочисленны. Они также различны по своему характеру, авторитетности и роду деятельности. Отношение государств к работе этих международных организаций также различается, что в целом усложняет ситуацию. Сегодня Арктика является зоной деятельности ООН, в частности ее Комиссии по границам континентального шельфа и *ЮНЕП* (программа ООН по защите окружающей среды). Некоторые региональные и субрегиональные организации также занимаются различной деятельностью в регионе и решают арктические проблемы. Среди наиболее значимых правительственных и межправительственных организаций можно выделить: *Комиссия по границам континентального шельфа ООН (КГКШ), Арктический Совет (АС), Совет Баренцева/Евроарктического региона, Арктическая пятерка (А5), Конференция парламентариев Арктического региона*. Из внерегиональных организаций необходимо выделить ЕС и НАТО.** Отношение государств к работе этих международных организаций также различается, что в целом усложняет ситуацию.

### 4.1 Комиссия по границам континентального шельфа ООН.

Комиссия по границам континентального шельфа ООН была учреждена в соответствии с Конвенцией ООН по морскому праву. Ее деятельность заключается в определении внешних границ континентального шельфа за рамками исключительной экономической зоны государств (200 морских миль).

Основная проблема, касающаяся деятельности Комиссии заключается в ее загруженности. Ожидается, что в 2014 году поступят заявки на арктические территории от всех арктических держав. По оценкам некоторых экспертов, которые в 2009 году привела The New York Times, на вынесения решения по всем заявкам может уйти 10-15 лет. Возможно, что некоторые страны подадут согласованные заявки, что упростит работу Комиссии.

В целом ее работу по границам континентального шельфа сложно назвать эффективной. По словам директора Фонда национальной безопасности, Константина Симонова: *«за всё время существования этой комиссии (с 1994 года) ни одного решения она не приняла, ни одной заявки не удовлетворила. Конвенция существует, существует комиссия, но она не работает. За 15 лет, пока работает эта конвенция, ООН не может предложить никакого механизма. Нынешняя ситуация, к сожалению, не позволяет эти проблемы решать,  значит, боюсь, будем воевать в конечном итогe».*

С одной стороны это мнение было актуально в 2009 году, отчасти оно актуально и в 2014 году. Тем не менее, сейчас утратил актуальность с тезис о том, что Комиссия не удовлетворила ни одной заявки. В марте 2014 года Комиссия ООН по границам морского шельфа признала анклав Охотского моря (52 000 кв км.) частью российского континентального шельфа. По оценкам геологов, общий объем углеводородов в этом анклаве превышает 1 млрд. тонн.

###  4.2 Арктический Совет (АС)

Впервые на высоком политическом уровне идея международного сотрудничества арктических держав была предложена в 1987 году М.С. Горбачевым[[20]](#footnote-20). Тогда Президент СССР предложил придать Северу Европы статус безъядерной зоны, существенно сократить военно-морскую деятельность и начать совместно разрабатывать арктические ресурсы. Через несколько лет, в 1989 году арктические державы дали старт «процессу Рованиеми»[[21]](#footnote-21), результатом которого стало создание Стратегии защиты окружающей среды Арктики[[22]](#footnote-22). В ходе реализации этой стратегии остро встала необходимость тесной международной кооперации (особенно в области управления природными ресурсами и защиты окружающей среды) достигаемой путем создания крупного межправительственного форума, которым стал Арктический совет. АС - э**то региональная экологическая организация, созданная в 1996 году на основе Оттавской декларации. Под эгиду АС были переданы проблемы защиты окружающей среды и содействия устойчивому развитию приполярных зон. По итогам министерской встречи в Оттаве в 1996 году, в сферу деятельности Арктического Совета были переданы вопросы и созданы специальные рабочие группы, деятельность которых касалась международного сотрудничества в рамках стратегии охраны природы Арктики (АЕПС), программы арктического мониторинга и оценки (АМАП), программы арктического мониторинга и оценки (АМАП), предупреждения, готовности и реагирования на чрезвычайные происшествия (ЕППР), сохранения арктической флоры и фауны (КАФФ), защиты морской среды (ПАМЕ), устойчивого развития и использования (СДУ)**[[23]](#footnote-23)**.**

**Сегодня Арктический Совет состоит из 8 участников: 5 арктических государств (Российская Федерация, США, Канада, Норвегия, Дания) и 3 приарктических (Финляндия, Швеция и Исландия). Участники представлены в Арктическом Совете министрами иностранных дел. Статусом наблюдателя в АС обладают некоторые страны и межправительские организации. В первую очередь это Европейский Союз, представленный Еврокомиссией и неарктическими государствами: ФРГ, Францией, Великобританией, Нидерландами, Испанией, Италией и Польшей. Из других стран-наблюдателей стоит выделить КНР, Индию, Японию, Республику Корея и Сингапур.**

**Первая министерская сессия АС была проведена 17-18 сентября 1998 года в Канадском Икалуите. Ее итогом стало принятие Мандата международной программы устойчивого развития Арктики, а также Правил процедуры Арктического совета, которые устанавливали принцип консенсуса при принятии решений членов АС.**

**Стоит также отметить четвертую министерскую сессию АС, проводившейся 24 ноября 2004 в Рейкьявике. Тогда представительство в организации перешло к РФ. Согласно программе российского председательства в числе главных задач были обозначены начало реализации Плана действий по устойчивому развитию в Арктике, подготовка Доклада по оценке перспектив и последствий разработки углеводородного сырья в Арктике, а также укрепление международного сотрудничества в сфере предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, создание условий для устойчивого развития коренных народов Арктики, реализация дальнейший мер по защите, сохранению, восстановлению окружающей среды.**

В 2011 в Нууке (Дания, о. Гренландия) была проведена министерская сессия Арктического совета. Тогда был подписан качественно новый документ, инициатором которого являлась Российская Федерация, «Соглашение о сотрудничестве в авиационном и морском поиске и спасении в Арктике»[[24]](#footnote-24). В рамках этой сессии были также выработан регламент отношений с наблюдателями Арктического совета. Помимо этого было установлено базовое требования к кандидатам – уважать суверенитет арктических государств. Наконец был установлен ряд положений, касавшихся пределов финансирования проектов Арктического совета неарктическими державами. На Нуукской сессии было представлено около 80 научно-исследовательских проектов Арктического совета (которые были отражены в Нуукской декларации). Согласно этим докладам, через 30-40 лет Северный Ледовитый океан в летний период будет свободен ото льда, что, безусловно, повысит значение как Северного Морского пути, так Северо-Западного прохода.

### 4.3 Совет Баренцева/Евроарктического региона, Конференция парламентариев Арктического региона и т.д.

Совет Баренцева/Евроарктического региона (СБЕР) – этой форум регионального сотрудничества, созданный по инициативе Норвегии и России в 1993 году. В него на правах постоянных членов вошли Исландия, Норвегия, Дания, РФ, Швеция и Финляндия, а также Европейская комиссия. Еще девять государств, среди них США, Канада, Великобритания, ФРГ, Италия, Нидерланды, Польша, Франция, Япония, имеют статус наблюдателей. Как и в Арктическом совете, государства представлены на уровне министров иностранных дел. Основная цель форума – содействие устойчивому развитию инфраструктуры региона, дву- и многостороннему сотрудничеству в сферах экономики, науки и техники, охраны окружающей среды, туризма, культурного обмена, а также помощь в реализации проектов, направленных на улучшения жизненных условий коренных народов Севера.

Деятельность Совета Баренцева/Евроарктического региона базируется на двух уровнях: центральном и региональном. Основой для деятельности на центральном уровне является Киркенесская декларация (1993 года). В основе региональной деятельности лежит соответствующий протокол о намерениях, подписанный представителями коренных народов и соответствующими территориально-административными единицами. В последние годы в деятельности форума обозначились новые векторы деятельности – в первую очередь это сотрудничество в сфере энергетики. Большое внимание также уделяется обеспечению ядерной и радиационной безопасности в северном регионе.

### 4.4 Конференция парламентариев Арктического региона

На 9 конференции (сентябрь 2010 года), которая прошла в Брюсселе в частности обсуждалась проблема правового разграничения арктического шельфа. В Заявлении конференции тогда был призыв к государствам Арктического региона, подготовить специальный Арктический саммит на уровне глав государств и правительств, чтобы «развивать Арктический регион как зону мирного развития и кооперации»[[25]](#footnote-25). Также приветствовался диалог со странами, не входящими в Арктический регион, но имеющих там свои интересы. Делегации 10 конференции, состоявшейся в 2012 году в Исландии, предлагали усилить кооперацию между региональными организациями, в первую очередь между СБЕР и Арктическим Советом[[26]](#footnote-26).

Заключение.

Арктика меняется и превращается в важный с точки зрения геополитики регион. Новые экономические перспективы в энергетике, добыче полезных ископаемых и морском транспорте дают значительные возможности традиционным арктическим странам, часть из которых уже весьма активно действуют в этом регионе, как, например, Российская Федерация и Норвегия.

Суммарным результатом этих и других событий является  то, что Арктика сегодня становится глобальной. Ее уже нельзя воспринимать как пространственно или административно ограниченный регион. Она обретает новые формы и новую динамику в современной глобальной политике.

Характерной чертой Арктики является многостороннее сотрудничество и коллективное управление. При этом там существуют различные политические интересы и силы, одобрительно относящиеся к принципу многосторонних отношений в этом регионе.

Новое внимание к экономике региона будет иметь многочисленные последствия. Центр внимания переместится с вопросов устойчивого развития Арктики на экономику, в которой предпочтение будет отдаваться добыче углеводородов (сложной с точки зрения нулевого воздействия на окружающую среду, но интересной), а также морскому транспорту.

Во-вторых, новые участники, новые интересы и новая динамика наверняка окажут свое влияние на традиционные арктические государства. В целом, появление новых крупных игроков приведет к снижению влияния (за некоторыми исключениями) арктических стран, особенно небольших. И наконец, управление Арктикой может обрести более сложный и комплексный характер, поскольку с появлением в регионе новых глобальных участников экономические и политические ставки серьезно увеличиваются.

Но пока в Арктике остаются нерешенными и спорными различные вопросы (например, статус морских маршрутов и расширение границ континентального шельфа), а также остается самый главный нерешенный вопрос – это международно-правовой статус Арктики, который будет един для всех, от которого не будет отступлений, разночтений и двусмысленности.

**Арктика имеет хорошие перспективы для сотрудничества, причин для начала открытой конфронтации здесь не так много, основные залежи углеводородных ресурсов уже фактически поделены. Важно, чтобы страны не пытались начать новый передел, поскольку он может спровоцировать конфликт. Сейчас существует международный документ и механизм для оспаривания тех, или иных территорий. Это Конвенция ООН по морскому праву 1982 года и соответственно Комиссия по границам континентального шельфа ООН. Арктические государства доказали свою ответственность и способность вырабатывать совместные решения, приходить к согласию (в том числе о по территориальным вопросам), опираясь на нормы международного права. Безусловно, невозможно однозначно сказать будет ли в будущем ситуация вокруг региона развиваться таким же мирным путем, но текущее положение дел дает возможность предположить, что политика различных акторов в регионе будет основана на сотрудничестве.**
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